

## 第1回

### 障害者自立支援法に規定する障害程度区分に関するヒアリング

11月9日 10時～13時

| 参加者     | 所属                              | 職名    |
|---------|---------------------------------|-------|
| 大濱眞     | (社)全国脊髄損傷者連合会                   | 副会長   |
| 太田 修平   | 障害者の生活保障を要求する連絡会議<br>(日本障害者協議会) | 代表    |
| 岩藤左紀    | 全国盲重複障害者福祉施設研究協議会               | 会長代理  |
| 山口慎一(※) | 全国ろう重複障害者施設連絡協議会                | 会長    |
| 藤井克徳    | (福)きょうされん                       | 常務理事  |
| 柴田洋弥    | (財)日本知的障害者福祉協会                  | 政策委員長 |
| 小松正泰    | (財)全国精神障害者家族会連合会                | 会長    |
| 花井忠雄    | (社)日本精神科病院協会                    | 常務理事  |
| 田川精二    | くすのきクリニック<br>(社)日本精神神経科診療所協会)   | 院長    |
| 武田牧子    | (福)桑友                           | 理事    |

(※)岩藤委員の随行

## 第2回

### 障害者自立支援法に規定する障害程度区分に関するヒアリング

11月10日 14時～17時

| 参加者      | 所属                                   | 職名                 |
|----------|--------------------------------------|--------------------|
| 笹川吉彦     | (福)日本盲人会連合                           | 会長                 |
| 嵐谷安雄     | (福)日本身体障害者団体連合会                      | 理事                 |
| 佐藤聡      | 全国自立生活センター協議会<br>(特定非営利活動法人 DPI日本会議) | 事務局長               |
| 尾上浩二(※1) | 特定非営利活動法人 DPI日本会議                    | 事務局長               |
| 山本 創     | 全国筋無力症友の会                            | (日本障害者協議会)<br>政策委員 |
| 伊藤勇一     | 全国身体障害者施設協議会                         | 会長                 |
| 谷口 明広    | 愛知淑徳大学                               | 教授                 |
| 氏田照子     | (社)日本自閉症協会                           | 副会長                |
| 加瀬進      | 東京学芸大学                               | 教授                 |
| 新保祐元     | (福)全国精神障害者社会復帰施設協会                   | 理事長                |
| 荒井洋(※2)  | (福)全国精神障害者社会復帰施設協会                   | 事務局長               |

(※1)佐藤委員の随員

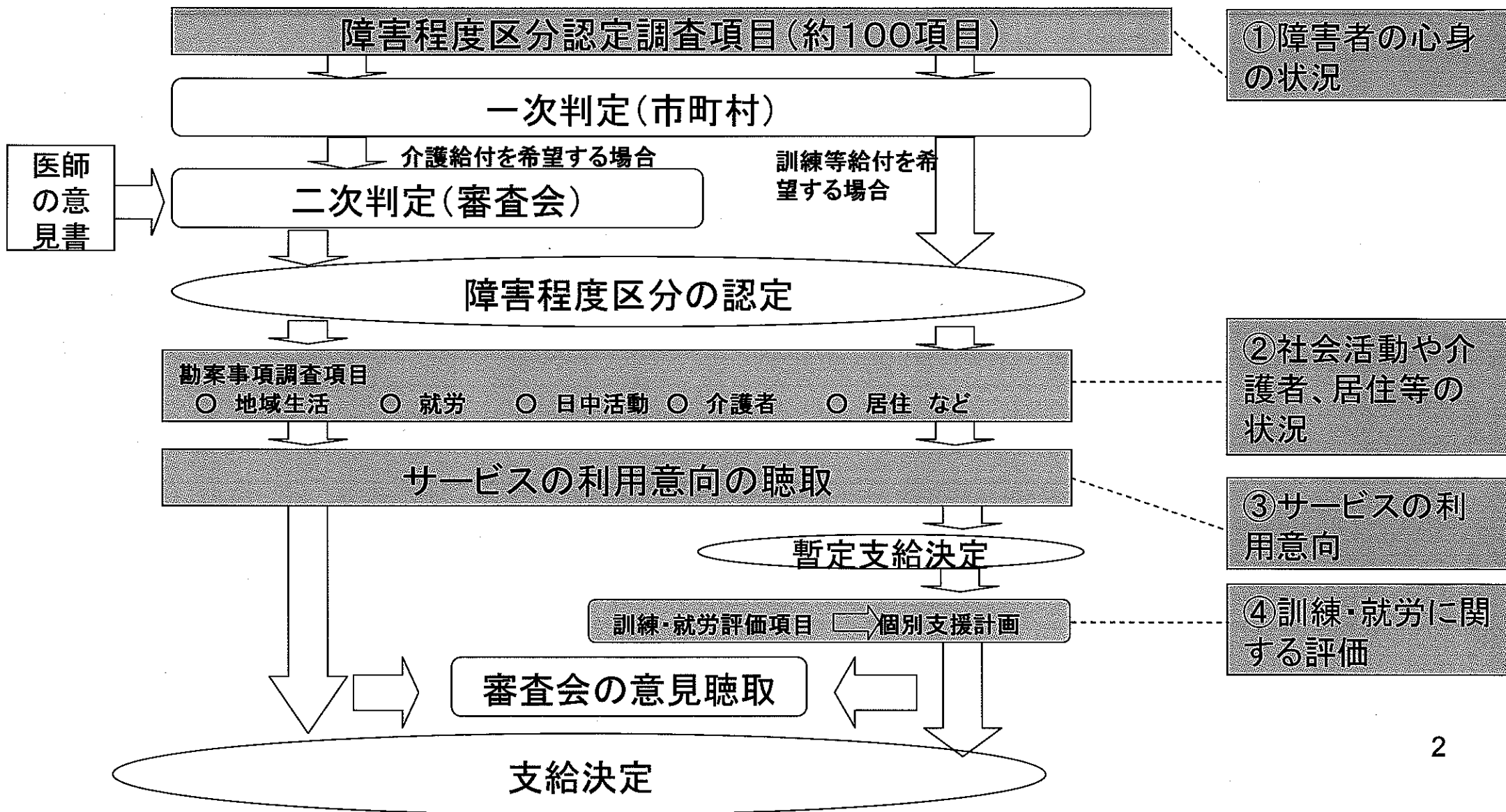
(※2)新保委員の随員

# 障害程度区分等に関するヒアリング関係資料

(平成17年11月9日、10日)

# 支給決定について

障害者の福祉サービスの必要性を総合的に判定するため、支給決定の各段階において、①障害者の心身の状況(障害程度区分)、②社会活動や介護者、居住等の状況、③サービスの利用意向、④訓練・就労に関する評価を把握し、支給決定を行う。



# 1. 障害程度区分判定等試行事業の結果(速報)

※ 数字は速報値であり、自治体への照会結果により若干の変更がありうるものである。

## 1 経緯

- 平成16年度、障害者の介護ニーズを判定する指標に関する調査研究として、介護保険の要介護認定基準の有効性の評価を行ったところ
  - ・ 現行の要介護認定基準は、「介護給付」に相当するサービスの必要度を測定する上では、障害者においても有効と考えられた。
  - ・ ただし、障害者に対する支援は、機能訓練や生活訓練、就労支援等も重要であり、これらの支援の必要度の判定には、「介護給付」に相当するサービスの判定に用いられるロジックとは別のロジックが必要と考えられた。
- 平成17年度は、こうした研究結果を踏まえ、厚生労働科学研究事業「新たな障害程度区分の開発と評価等に関する研究」の一環として、介護保険における要介護認定の認定調査項目(79項目)に、①多動やこだわりなど行動面に関する項目、②話がまとまらない、働きかけに応じず動かないでいるなど精神面に関する項目及び③調理や買い物ができるかどうかなど日常生活面に関する項目(計 27項目)を追加した106項目の調査項目を設定し、試行事業を実施

## 2 事業の内容

### (1) 実施市町村

全国60市町村(各都道府県1カ所(熊本県を除く)及び指定都市)

### (2) 調査対象者

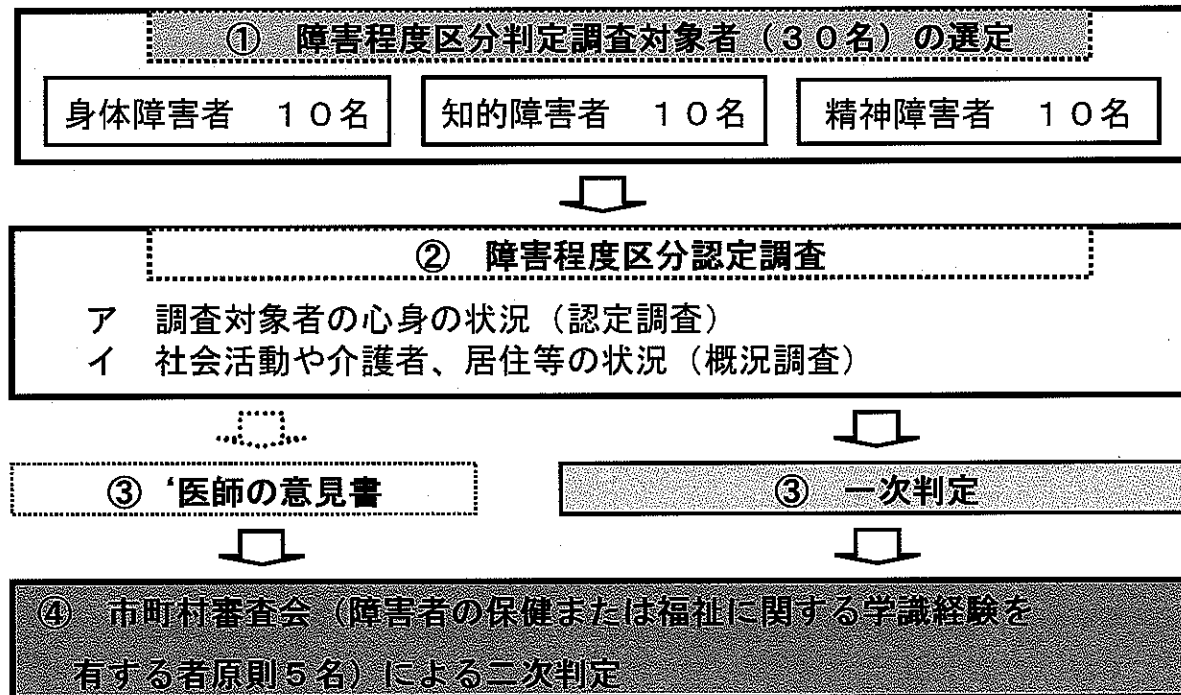
- ① 調査対象者は、現在既に居宅サービスを利用している身体障害者・知的障害者・精神障害者各10名、合計30名
- ② 調査対象者の選定  
居宅サービス利用者の中から、無作為抽出により選定  
選定は、障害種別ごとに、
  - ①ホームヘルプサービス利用者
  - ②ショートステイ利用者
  - ③グループホーム利用者
  - ④通所施設利用者という優先順位で合計10ケースになるまで選定

### (3) 実施内容

- ① 要介護認定の認定調査項目(79項目)によって一次判定(コンピューター判定)を実施
- ② 審査会(有識者5名程度で構成)で二次判定を実施
  - ①新たに追加された27項目、②106項目の調査項目に特記された事項(特記事項)、③医師の意見書を基に、介護の必要性に関する障害程度について、介護保険の要介護状態区分(要支援～要介護5)で判定

## 障害程度区分判定等試行事業の概要

- 支給決定に関する調査（アセスメント）や障害程度区分素案の試行を通じ、障害者等の心身の状態等に関するデータを収集し、障害程度区分の開発を行うとともに、新制度における新支給決定手続き実施の際の実務上の課題を把握することを目的として実施





### 3 結果

#### (1) 調査対象者の基本属性

- 全国60市町村の対象者(1790人)における障害種別の人数は、約1/3ずつとなっている。
- 年齢分布をみると、40歳以上から65歳未満が全体の約6割を占めており、65歳以上の高齢者は4.5%であった。

#### 障害種別

| 計     | 身体障害者 | 知的障害者 | 精神障害者 |
|-------|-------|-------|-------|
| 1790人 | 600人  | 593人  | 597人  |

#### 年齢

| 計      | 20歳未満 | 20歳以上<br>40歳未満 | 40歳以上<br>65歳未満 | 65歳以上 |
|--------|-------|----------------|----------------|-------|
| 1790人  | 46人   | 612人           | 1052人          | 80人   |
| 100.0% | 2.6%  | 34.2%          | 58.8%          | 4.5%  |

○ 年齢階級別対象者数

|            | 全体  |     |      | 身体  |     |     | 知的  |     |     | 精神  |     |     |
|------------|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
|            | 男性  | 女性  | 計    | 男性  | 女性  | 計   | 男性  | 女性  | 計   | 男性  | 女性  | 計   |
| 20歳未満      | 29  | 17  | 46   | 5   | 3   | 8   | 24  | 14  | 38  | 0   | 0   | 0   |
| 20歳以上40歳未満 | 329 | 283 | 612  | 79  | 68  | 147 | 203 | 168 | 371 | 47  | 47  | 94  |
| 40歳以上60歳未満 | 439 | 382 | 821  | 137 | 135 | 272 | 82  | 88  | 170 | 220 | 159 | 379 |
| 60歳以上65歳未満 | 123 | 108 | 231  | 64  | 66  | 130 | 6   | 5   | 11  | 53  | 37  | 90  |
| 65歳以上      | 39  | 41  | 80   | 17  | 26  | 43  | 1   | 2   | 3   | 21  | 13  | 34  |
| 計          | 959 | 831 | 1790 | 302 | 298 | 600 | 316 | 277 | 593 | 341 | 256 | 597 |

○ 身体障害者手帳等級

|    | 級 別  |     |     |    |    |    |    |      | 障害の内容        |             |                    |             |
|----|------|-----|-----|----|----|----|----|------|--------------|-------------|--------------------|-------------|
|    | なし   | 1級  | 2級  | 3級 | 4級 | 5級 | 6級 | 計    | 身体の肢<br>体不自由 | 身体の視<br>覚障害 | 身体の聴<br>覚・言語<br>障害 | 身体の内<br>部障害 |
| 全体 | 1036 | 502 | 157 | 48 | 28 | 11 | 8  | 1790 | 566          | 134         | 30                 | 64          |
| 身体 | 19   | 439 | 114 | 17 | 8  | 3  | 0  | 600  | 434          | 122         | 20                 | 51          |
| 知的 | 445  | 63  | 41  | 23 | 11 | 5  | 5  | 593  | 115          | 11          | 10                 | 11          |
| 精神 | 572  | 0   | 2   | 8  | 9  | 3  | 3  | 597  | 17           | 1           | 0                  | 2           |

○ 療育手帳等級

|    | なし   | 最重度・<br>○A・A<br>1・1度 | 重度・A・<br>A2・2度 | 中度・B・<br>B1・3度 | 軽度・C・<br>B2・4度 | 計    |
|----|------|----------------------|----------------|----------------|----------------|------|
| 全体 | 1137 | 188                  | 234            | 176            | 55             | 1790 |
| 身体 | 554  | 25                   | 12             | 6              | 3              | 600  |
| 知的 | 2    | 163                  | 222            | 160            | 46             | 593  |
| 精神 | 581  | 0                    | 0              | 10             | 6              | 597  |

○ 精神障害保健福祉手帳等級

|    | なし   | 1級  | 2級  | 3級 | 計    |
|----|------|-----|-----|----|------|
| 全体 | 1209 | 107 | 389 | 85 | 1790 |
| 身体 | 592  | 4   | 4   | 0  | 600  |
| 知的 | 582  | 4   | 7   | 0  | 593  |
| 精神 | 35   | 99  | 378 | 85 | 597  |

## (2) 判定結果

- 最終結果においては、全障害合わせて約96%の者が要支援以上の判定となっていた。障害種別にみると、知的障害で97.6%、身体障害で96.8%、精神障害で94.6%となっていた。
- 2次判定での変更は1790ケース中903ケースで、変更率は50.4%だった。
- なお、1次判定結果と比較すると、最終結果で要支援以上と判定されている者の割合が約81%から約96%へと増加していた。

## 最終結果

|       | 計      | 要介護5  | 要介護4  | 要介護3  | 要介護2  | 要介護1  | 要支援   | 非該当  |
|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| 全障害者  | 1790   | 239   | 139   | 197   | 258   | 478   | 414   | 65   |
|       | 100.0% | 13.4% | 7.8%  | 11.0% | 14.4% | 26.7% | 23.1% | 3.6% |
| 身体障害者 | 600    | 170   | 69    | 57    | 70    | 110   | 105   | 19   |
|       | 100.0% | 28.3% | 11.5% | 9.5%  | 11.7% | 18.3% | 17.5% | 3.2% |
| 知的障害者 | 593    | 69    | 64    | 110   | 98    | 133   | 105   | 14   |
|       | 100.0% | 11.6% | 10.8% | 18.5% | 16.5% | 22.4% | 17.7% | 2.4% |
| 精神障害者 | 597    | 0     | 6     | 30    | 90    | 235   | 204   | 32   |
|       | 100.0% | 0.0%  | 1.0%  | 5.0%  | 15.1% | 39.4% | 34.2% | 5.4% |

## (参考)一次判定結果

|       | 計      | 要介護5  | 要介護4  | 要介護3 | 要介護2  | 要介護1  | 要支援   | 非該当   |
|-------|--------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|
| 全障害者  | 1790   | 176   | 109   | 116  | 147   | 456   | 445   | 341   |
|       | 100.0% | 9.8%  | 6.1%  | 6.5% | 8.2%  | 25.5% | 24.9% | 19.1% |
| 身体障害者 | 600    | 135   | 78    | 59   | 47    | 130   | 75    | 76    |
|       | 100.0% | 22.5% | 13.0% | 9.8% | 7.8%  | 21.7% | 12.5% | 12.7% |
| 知的障害者 | 593    | 41    | 31    | 57   | 91    | 167   | 139   | 67    |
|       | 100.0% | 6.9%  | 5.2%  | 9.6% | 15.3% | 28.2% | 23.4% | 11.3% |
| 精神障害者 | 597    | 0     | 0     | 0    | 9     | 159   | 231   | 198   |
|       | 100.0% | 0.0%  | 0.0%  | 0.0% | 1.5%  | 26.6% | 38.7% | 33.2% |

一次判定結果 - 最終判定結果 要介護度変化

[対象: 全体]

単位 上段: 人数、下段: 割合 (%)

| 一次 \ 最終 | 最終            |             |            |             |             |             |             |            |
|---------|---------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|
|         | 計             | 要介護5        | 要介護4       | 要介護3        | 要介護2        | 要介護1        | 要支援         | 非該当        |
| 計       | 1790<br>100.0 | 239<br>13.4 | 199<br>7.8 | 197<br>11.0 | 258<br>14.4 | 478<br>26.7 | 414<br>23.1 | 65<br>3.6  |
| 要介護5    | 176<br>100.0  | 175<br>99.4 | 0<br>0.0   | 1<br>0.8    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0   |
| 要介護4    | 109<br>100.0  | 43<br>39.4  | 65<br>59.6 | 1<br>0.9    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0   |
| 要介護3    | 116<br>100.0  | 14<br>12.1  | 44<br>37.9 | 58<br>49.3  | 2<br>1.7    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0   |
| 要介護2    | 147<br>100.0  | 4<br>2.7    | 15<br>10.2 | 67<br>45.6  | 58<br>39.5  | 3<br>2.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0   |
| 要介護1    | 456<br>100.0  | 2<br>0.4    | 11<br>2.4  | 55<br>12.1  | 123<br>27.0 | 258<br>56.6 | 7<br>1.5    | 0<br>0.0   |
| 要支援     | 445<br>100.0  | 1<br>0.2    | 3<br>0.7   | 11<br>2.5   | 55<br>12.4  | 157<br>35.3 | 214<br>48.1 | 4<br>0.9   |
| 非該当     | 341<br>100.0  | 0<br>0.0    | 1<br>0.3   | 6<br>1.8    | 20<br>5.9   | 60<br>17.6  | 199<br>58.6 | 31<br>17.9 |

[対象: 障害種別=身体]

単位 上段: 人数、下段: 割合 (%)

| 一次 \ 最終 | 最終           |              |            |            |            |             |             |            |
|---------|--------------|--------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|------------|
|         | 計            | 要介護5         | 要介護4       | 要介護3       | 要介護2       | 要介護1        | 要支援         | 非該当        |
| 計       | 600<br>100.0 | 170<br>28.3  | 68<br>11.5 | 57<br>9.5  | 70<br>11.7 | 110<br>18.3 | 105<br>17.5 | 19<br>3.2  |
| 要介護5    | 135<br>100.0 | 135<br>100.0 | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0   |
| 要介護4    | 78<br>100.0  | 28<br>35.9   | 49<br>62.8 | 1<br>1.3   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0   |
| 要介護3    | 59<br>100.0  | 6<br>10.2    | 18<br>30.5 | 34<br>57.8 | 1<br>1.7   | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0   |
| 要介護2    | 47<br>100.0  | 1<br>2.1     | 2<br>4.3   | 12<br>25.5 | 30<br>63.8 | 2<br>4.3    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0   |
| 要介護1    | 130<br>100.0 | 0<br>0.0     | 0<br>0.0   | 8<br>6.2   | 33<br>25.4 | 87<br>66.8  | 2<br>1.5    | 0<br>0.0   |
| 要支援     | 75<br>100.0  | 0<br>0.0     | 0<br>0.0   | 1<br>1.3   | 6<br>8.0   | 17<br>22.7  | 49<br>65.3  | 2<br>2.7   |
| 非該当     | 76<br>100.0  | 0<br>0.0     | 0<br>0.0   | 1<br>1.3   | 0<br>0.0   | 4<br>5.3    | 54<br>71.1  | 17<br>22.4 |

[対象：障害種別=知的]

単位 上段：人数、下段：割合（％）

| 一次   | 最終    |      |      |      |      |      |      |      |
|------|-------|------|------|------|------|------|------|------|
|      | 計     | 要介護5 | 要介護4 | 要介護3 | 要介護2 | 要介護1 | 要支援  | 非該当  |
| 計    | 599   | 69   | 64   | 110  | 98   | 133  | 105  | 14   |
|      | 100.0 | 11.6 | 10.8 | 18.5 | 16.5 | 22.4 | 17.7 | 2.4  |
| 要介護5 | 41    | 40   | 0    | 1    | 0    | 0    | 0    | 0    |
|      | 100.0 | 97.6 | 0.0  | 2.4  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  |
| 要介護4 | 31    | 15   | 16   | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    |
|      | 100.0 | 48.4 | 51.6 | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  |
| 要介護3 | 57    | 8    | 26   | 22   | 1    | 0    | 0    | 0    |
|      | 100.0 | 14.0 | 45.6 | 38.6 | 1.8  | 0.0  | 0.0  | 0.0  |
| 要介護2 | 91    | 3    | 12   | 50   | 26   | 0    | 0    | 0    |
|      | 100.0 | 3.3  | 13.2 | 54.9 | 28.6 | 0.0  | 0.0  | 0.0  |
| 要介護1 | 167   | 2    | 9    | 32   | 55   | 67   | 2    | 0    |
|      | 100.0 | 1.2  | 5.4  | 19.2 | 32.9 | 40.1 | 1.2  | 0.0  |
| 要支援  | 139   | 1    | 1    | 3    | 15   | 59   | 59   | 1    |
|      | 100.0 | 0.7  | 0.7  | 2.2  | 10.8 | 42.4 | 42.4 | 0.7  |
| 非該当  | 67    | 0    | 0    | 2    | 1    | 7    | 44   | 13   |
|      | 100.0 | 0.0  | 0.0  | 3.0  | 1.5  | 10.4 | 65.7 | 19.4 |

[対象：障害種別=精神]

単位 上段：人数、下段：割合（％）

| 一次   | 最終    |      |      |      |      |      |      |      |
|------|-------|------|------|------|------|------|------|------|
|      | 計     | 要介護5 | 要介護4 | 要介護3 | 要介護2 | 要介護1 | 要支援  | 非該当  |
| 計    | 597   | 0    | 6    | 30   | 90   | 235  | 204  | 32   |
|      | 100.0 | 0.0  | 1.0  | 5.0  | 15.1 | 39.4 | 34.2 | 5.4  |
| 要介護5 | 0     | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    |
|      | 0.0   | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  |
| 要介護4 | 0     | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    |
|      | 0.0   | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  |
| 要介護3 | 0     | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    |
|      | 0.0   | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  |
| 要介護2 | 9     | 0    | 1    | 5    | 2    | 1    | 0    | 0    |
|      | 100.0 | 0.0  | 11.1 | 55.6 | 22.2 | 11.1 | 0.0  | 0.0  |
| 要介護1 | 153   | 0    | 2    | 15   | 35   | 104  | 3    | 0    |
|      | 100.0 | 0.0  | 1.3  | 9.4  | 22.0 | 65.4 | 1.9  | 0.0  |
| 要支援  | 231   | 0    | 2    | 7    | 34   | 81   | 106  | 1    |
|      | 100.0 | 0.0  | 0.9  | 3.0  | 14.7 | 35.1 | 45.9 | 0.4  |
| 非該当  | 198   | 0    | 1    | 3    | 19   | 49   | 95   | 31   |
|      | 100.0 | 0.0  | 0.5  | 1.5  | 9.6  | 24.7 | 48.0 | 15.7 |

## ホームヘルプサービス利用状況

### 【全体】

|         | 非該当  | 要支援  | 要介護1 | 要介護2 | 要介護3 | 要介護4 | 要介護5 | 計    |
|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 対象者     | 44   | 323  | 376  | 173  | 125  | 100  | 192  | 1333 |
|         | 3%   | 24%  | 28%  | 13%  | 9%   | 8%   | 14%  | 100% |
| 平均利用時間数 | 11.4 | 13.8 | 14.9 | 18.3 | 29.8 | 50.7 | 79.6 | 28.3 |

### 【身体】

|         | 非該当  | 要支援  | 要介護1 | 要介護2 | 要介護3 | 要介護4 | 要介護5 | 計    |
|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 対象者     | 13   | 89   | 90   | 57   | 45   | 62   | 153  | 509  |
|         | 3%   | 17%  | 18%  | 11%  | 9%   | 12%  | 30%  | 100% |
| 平均利用時間数 | 14.1 | 18.1 | 23.3 | 26.7 | 47.6 | 72.6 | 93.7 | 51.9 |

### 【知的】

|         | 非該当  | 要支援  | 要介護1 | 要介護2 | 要介護3 | 要介護4 | 要介護5 | 計    |
|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 対象者     | 12   | 64   | 84   | 38   | 52   | 32   | 39   | 321  |
|         | 4%   | 20%  | 26%  | 12%  | 16%  | 10%  | 12%  | 100% |
| 平均利用時間数 | 12.0 | 16.2 | 15.2 | 23.8 | 24.0 | 16.3 | 24.2 | 18.9 |

### 【精神】

|         | 非該当 | 要支援  | 要介護1 | 要介護2 | 要介護3 | 要介護4 | 要介護5 | 計    |
|---------|-----|------|------|------|------|------|------|------|
| 対象者     | 19  | 170  | 202  | 78   | 28   | 6    | 0    | 503  |
|         | 4%  | 34%  | 40%  | 16%  | 6%   | 1%   | 0%   | 100% |
| 平均利用時間数 | 9.2 | 10.6 | 10.9 | 9.4  | 11.9 | 9.3  | 0    | 10.4 |

☆ 身体介護、家事援助、日常生活支援について集計を行った。



## 身体障害者の障害種別ホームヘルプサービス利用状況

### 【視覚障害】

|         | 非該当  | 要支援  | 要介護1 | 要介護2 | 要介護3 | 要介護4 | 要介護5 | 計    |
|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 対象者     | 7    | 50   | 22   | 7    | 7    | 2    | 6    | 101  |
|         | 7%   | 50%  | 22%  | 7%   | 7%   | 2%   | 6%   | 100% |
| 平均利用時間数 | 14.7 | 19.8 | 16.7 | 32.4 | 31.3 | 8.8  | 97.9 | 24.9 |

(重複障害者を含む)

### 【聴覚障害】

|         | 非該当 | 要支援  | 要介護1 | 要介護2 | 要介護3 | 要介護4 | 要介護5 | 計    |
|---------|-----|------|------|------|------|------|------|------|
| 対象者     | -   | 4    | 8    | 1    | 2    | 2    | 5    | 22   |
|         | -   | 18%  | 36%  | 5%   | 9%   | 9%   | 23%  | 100% |
| 平均利用時間数 | -   | 11.5 | 17.6 | 26.5 | 39.8 | 11.5 | 33.9 | 22.1 |

(重複障害者を含む)

### 【肢体不自由】

|         | 非該当  | 要支援  | 要介護1 | 要介護2 | 要介護3 | 要介護4 | 要介護5 | 計    |
|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 対象者     | 4    | 37   | 74   | 54   | 57   | 70   | 171  | 467  |
|         | 1%   | 8%   | 16%  | 12%  | 12%  | 15%  | 37%  | 100% |
| 平均利用時間数 | 10.3 | 15.1 | 24.0 | 23.5 | 40.5 | 61.9 | 84.8 | 53.1 |

(重複障害者を含む)

### 【内部障害】

|         | 非該当  | 要支援  | 要介護1 | 要介護2 | 要介護3 | 要介護4 | 要介護5 | 計    |
|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 対象者     | 2    | 10   | 13   | 8    | 6    | 4    | 6    | 49   |
|         | 4%   | 20%  | 27%  | 16%  | 12%  | 8%   | 12%  | 100% |
| 平均利用時間数 | 15.3 | 16.7 | 21.5 | 25.3 | 11.4 | 92.8 | 87.8 | 33.6 |

(重複障害者を含む)

☆ 身体介護、家事援助、日常生活支援について集計を行った。

☆ 知的障害や精神障害との重複、身体障害で重複している方も含めて集計している。

### (3) 認定調査員・審査会委員の状況

- 認定調査員の職種をみると、行政職員の割合が高く(約7割)、次いで相談支援事業者等が約3割となっていた。
- 審査会委員の職種をみると、医師の割合(26.3%)と高く、次いで施設・サービス事業者等関係者、学識経験者の順となっていた。

認定調査員の職種

|           |     |        |
|-----------|-----|--------|
| ①行政職員     | 548 | 66.8%  |
| ②相談支援事業者等 | 248 | 30.3%  |
| ③サービス事業者等 | 23  | 2.8%   |
| (無回答)     | 1   | 0.1%   |
| 合計        | 820 | 100.0% |

審査会委員の職種

|                    |     |        |
|--------------------|-----|--------|
| 医師                 | 82  | 26.3%  |
| 社会福祉士              | 29  | 9.3%   |
| 精神保健福祉士            | 23  | 7.4%   |
| 理学療法士              | 13  | 4.2%   |
| 臨床心理士・心理判定員        | 11  | 3.5%   |
| その他の施設・サービス事業者等関係者 | 61  | 19.6%  |
| 学識経験者              | 33  | 10.6%  |
| 福祉司等行政関係者          | 26  | 8.3%   |
| その他                | 34  | 10.8%  |
| 職種合計               | 312 | 100.0% |

## 試行事業を実施した自治体からの意見

### (1) 認定調査について

- 調査員や医師意見書を記載いただく医師について、調査技術や判断基準に差があり、定期的な研修やマニュアルが必要ではないか。
- 障害者の実態をできるだけ具体的に把握できるよう、概況調査や特記事項等の記入の仕方について調査員の研修が必要ではないか。
- 認定調査に当たって、判断に迷ったり時間がかかった。
- 概況調査や認定調査の項目が多く、調査の負担の軽減を図る観点から、簡素化すべき。
- 精神障害者・知的障害者の調査の場合は、本人をよくわかる人の同席等が必要ではないか。
- 精神障害者の状態には波があり、調査時点のみでの判断でよいのか。
- 概況調査結果をどのように活用するか明確にするべきである(例えば、家族の状況や本人のニーズ)。
- 介護保険と違い、障害の場合は社会生活を前提とした調査項目にすべき。

### (2) 医師意見書等について

- 知的障害者は定期的に通院していない場合が多く、医師意見書を確保するのに苦労した。
- 重複障害の場合、医師の意見書をどうするか。
- 本人の状態がわかるように、医師意見書の記載内容を細かくしてもらいたい。(例えば、病歴、服薬、身長、体重、体調の変化等)
- 手帳判定時の診断書を活用できないか。

### (3) 市町村審査会等について

- 二次判定で介護度を上げる場合の基準(一次判定で使われない項目、医師意見書の扱いなど)が明確ではない。
- 障害程度区分の判定に資するよう、障害程度区分ごとの標準的なサービスや支給量を示すべきである。
- 三障害それぞれの審査委員を各市町村単位で選任するのは困難である。
- 合議体の構成については、専門別か三障害一緒か。
- 医師意見書、調査票の特記事項の記載が不十分であることから、情報不足で判定できないケースがあった。
- 申請から支給決定までに時間がかかりすぎる。
- 二次判定の際の行動関連項目、精神症状関連項目、生活関連項目による一次判定変更の基準を示して欲しい。

## 4 今後の検討について

### (1) 障害程度区分の開発に当たっての基本的考え方

- ① 障害程度区分の開発に当たっては、透明で公平な支給決定を実現する観点から、以下の点を踏まえて行う。
  - (ア) 身体障害・知的障害・精神障害の特性を反映できるよう配慮しつつ、3障害共通の基準とする。
  - (イ) 調査者や判定者の主観によって左右されにくい客観的な基準とする。
  - (ウ) 判定プロセスと判定に当たっての考慮事項を明確化する。
- ② 介護給付、訓練等給付でそれぞれサービス内容が異なることから、それぞれの給付ごとに設定する。
  - (ア) 介護給付  
介護の必要度に応じ区分
  - (イ) 訓練等給付の障害程度区分  
訓練等給付については、支給決定時の優先度の判定に用いるスコア(点数)を設定

#### (参考)

- 1 障害程度区分は、障害福祉サービスの必要性を明らかにするため障害者の心身の状態を総合的に示す区分
- 2 新制度における支給決定は、障害者の福祉サービスの必要性を総合的に判定するため、①障害者の心身の状態(障害程度区分)に加えて、②社会活動や介護者、居住等の状況、③サービスの利用意向、④訓練、就労に関する評価といった諸事項を総合的に勘案して行われることとなっている

## (2) 検討課題

### ① 介護給付に係る障害程度区分について

- ・ 要介護認定の調査項目(79項目)以外の項目を一次判定(コンピューター判定)でどのような形で反映するか
- ・ 審査会における二次判定の判定基準をどうするか など

### ② 訓練等給付に係る障害程度区分について

- ・ 支給決定時の優先度の判定に用いるスコア(点数)をどうするか など

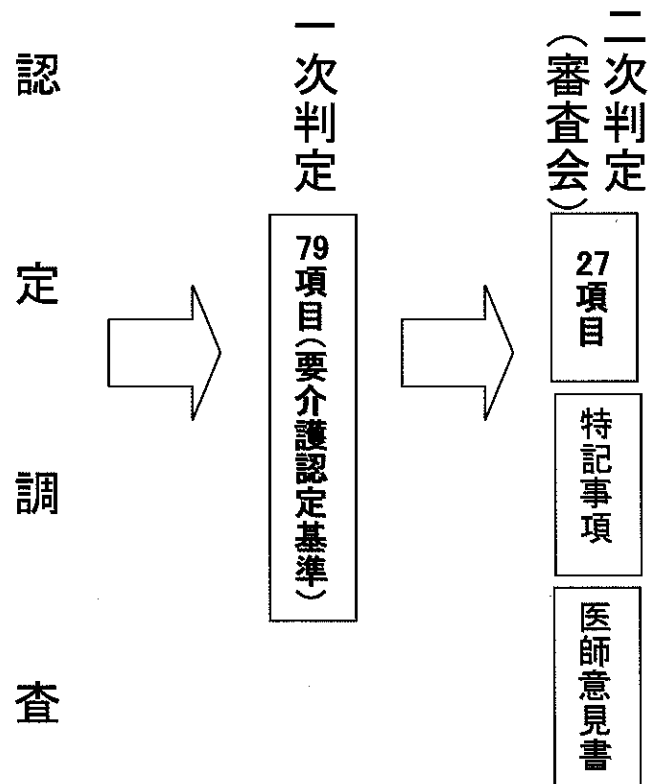
### ③ 認定調査や市町村審査会の運営のあり方について

# 障害程度区分の作業プロセス

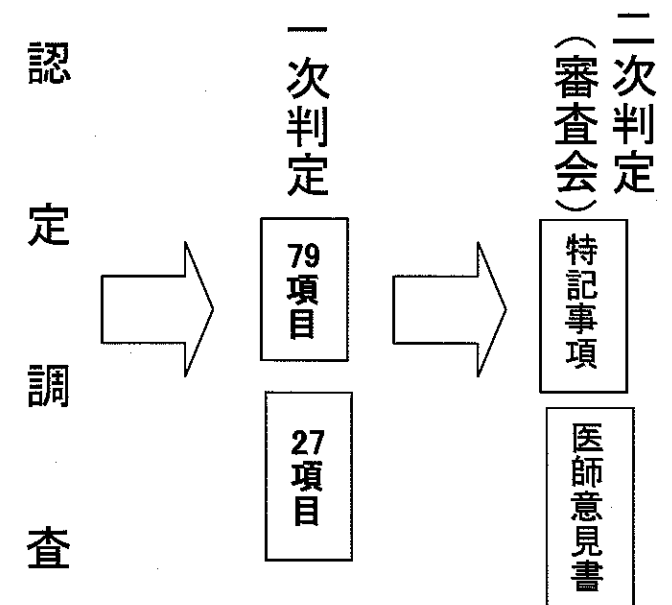
データ収集段階

判定ロジック等作成段階

## 1. 障害程度区分判定等試行事業の結果



## 2. 介護給付に関する障害程度区分



## 3. 訓練等給付

スコアー化

## 2. 介護給付に関する障害程度区分

## 【基本的視点】

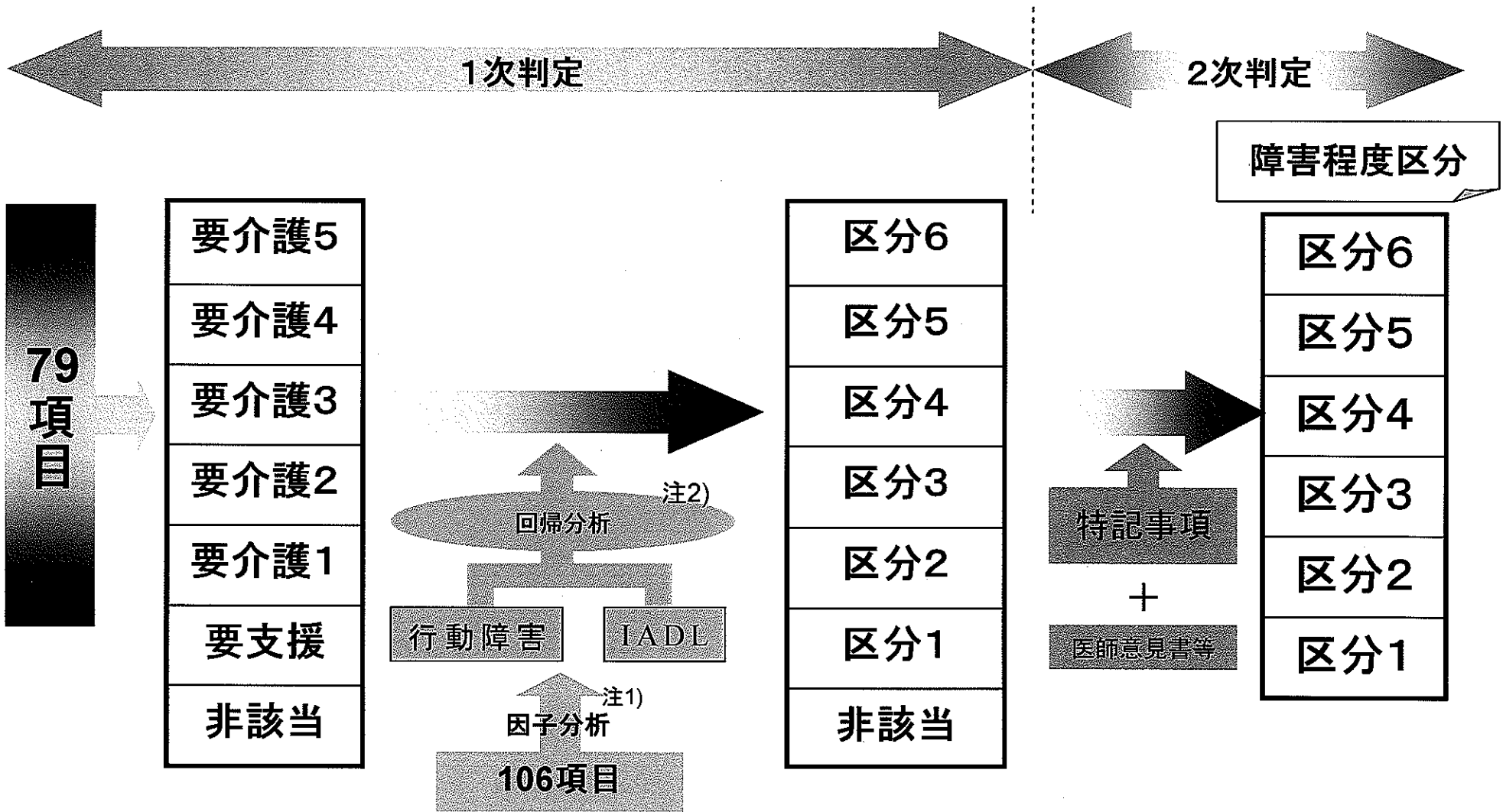
- 障害程度区分の開発に当たっては、透明で公平な支給決定を実現する観点から、以下の点を踏まえて行う。
  - (ア) 身体障害・知的障害・精神障害の特性を反映できるよう配慮しつつ、3障害共通の基準とする。
  - (イ) 調査者や判定者の主観によって左右されにくい客観的な基準とする。
  - (ウ) 判定プロセスと判定に当たっての考慮事項を明確化する。
- 今回の試行事業において、コンピューター判定に加え、審査会の二次判定を経て、96%が支援が必要と判定されており、ロジックの開発に当たっては、この結果を出来る限り反映することを基本に考えていく。

## 【分析手順】

- 試行事業の認定調査項目106項目について、共通の傾向でチェックされる項目をグループ化する因子分析を行ったところ、大きく6つの群(ADL(1群)、認知機能障害(2群)、行動障害(3群)、IADL(4群)、生活関連(5群)、精神症状(6群))が発見された。
- これらの群について、最終判定との関係について回帰分析したところ、既に1次判定で評価されているADL(1群)のほか、行動障害(3群)、IADL(4群)が有意であることが分かった。
- この結果を踏まえ、1次判定の追加ロジック及び2次判定における考慮事項の検討を進める。



介護給付における障害程度区分の判定ロジック(案)



注1) 多くの因子の関連性を分析し、相関関係の高い因子を推定する分析手法

注2) 複数の変数を用いて回帰式を求め、その相関関係に基づき分析結果を予測する方法

## 試行事業の2次判定結果における非該当者の概況

| 状況             | 年齢層 | ホームヘルプ利用時間数別人数 (身体介護、家事援助、日常生活支援利用者) |     |       |       |       |      | 合計 |
|----------------|-----|--------------------------------------|-----|-------|-------|-------|------|----|
|                |     | 0                                    | 1-9 | 10-19 | 20-29 | 30-39 | 計    |    |
| 単身又は同居者による介護なし | 10  |                                      | 1   |       |       |       | 1    | 45 |
|                | 20  | 1                                    | 1   |       |       |       | 2    |    |
|                | 30  | 1                                    | 2   | 1     | 1     |       | 5    |    |
|                | 40  | 2                                    | 6   | 2     |       | 1     | 11   |    |
|                | 50  | 2                                    | 4   | 4     |       | 1     | 11   |    |
|                | 60  | 2                                    | 8   | 3     | 1     |       | 14   |    |
| 同居者による介護あり     | 20  |                                      |     |       |       | 1(※)  | 1(※) | 7  |
|                | 30  |                                      | 2   |       |       |       | 2    |    |
|                | 40  |                                      | 1   | 1     |       |       | 2    |    |
|                | 50  |                                      | 1   |       |       |       | 1    |    |
|                | 60  |                                      | 1   |       |       |       | 1    |    |
| 不明             | 30  |                                      | 4   |       |       |       | 4    | 13 |
|                | 40  |                                      | 2   |       |       |       | 2    |    |
|                | 50  |                                      | 4   | 1     |       |       | 5    |    |
|                | 60  |                                      | 1   |       |       |       | 1    |    |
|                | 70  |                                      | 1   |       |       |       | 1    |    |
| 計              |     | 9                                    | 39  | 12    | 2     | 3     | 65   | 65 |

※ 認定調査が不十分のため、判定不能とされたケース

## 非該当と判定された者の概況(代表的な例)

| 整理No. | 年齢 | 性別 | 概況  | サービス利用状況 |        | 介護等の状況 |         |        |         |    |
|-------|----|----|---|----------|--------|--------|---------|--------|---------|----|
|       |    |    |   | 身体介護時間   | 家事援助時間 | 同居者が高齢 | 同居者が障害者 | 同居者が就労 | 同居者が未成年 | 単身 |
| 1(身体) | 60 | 男性 | 孫(12歳・9歳)の三人暮らし。医師から食事指導の入院を勧められるが孫が居るので入院できない。孫は家事等をよく手伝う。   | 0        | 22     |        |         |        | ○       |    |
| 2(身体) | 60 | 男性 | 一人で家事全般を行うが、衣服の管理や洗濯の仕方などに課題があり、汚れが目立つ。十分に行き届かない状況。   | 0        | 19     |        |         |        |         | ○  |
| 3(身体) | 60 | 男性 | バランスのとれた食事を要するものの、できあいのものを多く購入している。家事は可能。   | 0        | 8.5    |        |         |        |         | ○  |
| 4(知的) | 35 | 女性 | 夫は収監中で2年前から不在。現在離婚手続き中。子供3人の内、長男長女は施設入所。次男は在宅で児童通園施設通所。家事は能力的には可能だが、子育てもあり、自ら実行できないためヘルパー利用。                  | 0        | 16     |        | ○       |        |         |    |
| 5(知的) | 40 | 女性 | 一年前までスーパー勤務。現在一人暮らしで通所授産施設に通っている。子(高2):H15～児童養護施設入所中。時々(月に1回)ケースの所へ帰省。家事、特に、調理・洗濯・掃除などが不十分にしかできないため支援が必要。     | 0        | 18     |        |         |        |         | ○  |
| 6(知的) | 30 | 女性 | 兄妹と3人暮らしで、全員が療育手帳を所持。本人は一年前に母の看病のため退職。家事は一応可能。現在作業所に通っている。兄と妹は一般就労しているが、現在、兄は糖尿病で入院中。家には風呂がなく、猫も飼っているため悪臭がする。 | 2        | 0      |        | ○       |        |         |    |
| 7(精神) | 50 | 男性 | 長期入院後であるが、症状も落ち着き、生活の自立度は高い。金銭管理や食事のバランスを考慮した食材購入・調理等在宅生活上の課題がある。   | 5        | 4      |        |         |        | ○       |    |
| 8(精神) | 60 | 女性 | 身体機能面においては、日常生活におけるすべての動作は可能。統合失調症による意欲の減退により自発的な掃除や調理ができず助言やサポートが必要。   | 2.5      | 2      |        |         |        |         | ○  |
| 9(精神) | 45 | 男性 | 小2の娘と2人暮らし。意欲減退により、子供を学校に送り出した後は、家で横になっていることが多い。食事は自炊と買ってすますのが半々程度。不規則な生活リズムにより、日中生活に支障が生じている。                | 0        | 3.5    |        |         |        | ○       |    |

## 介護サービス以外の訪問型サービスに関するニーズへの対応

家事等の訓練



生活訓練事業

見守り

安否確認

家事支援

レスパイト



地域生活支援事業

(生活サポート事業(仮称))

同居者(子ども・  
老親)に障害



障害児サービスや  
介護保険

ひとり親等の  
子(孫)育て

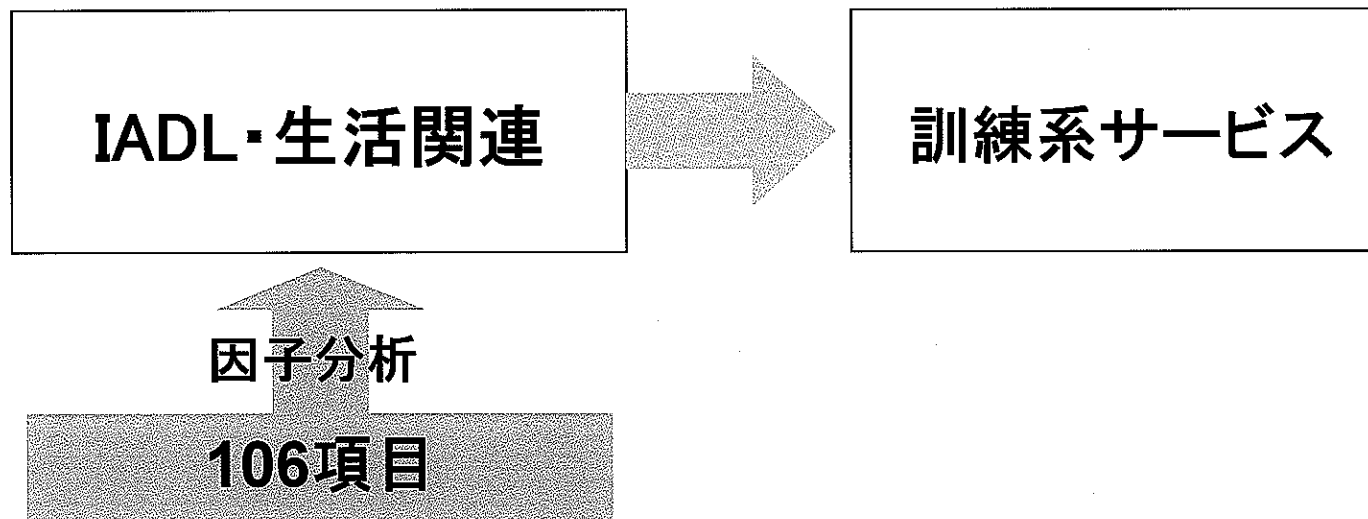


母子家庭等支援事業

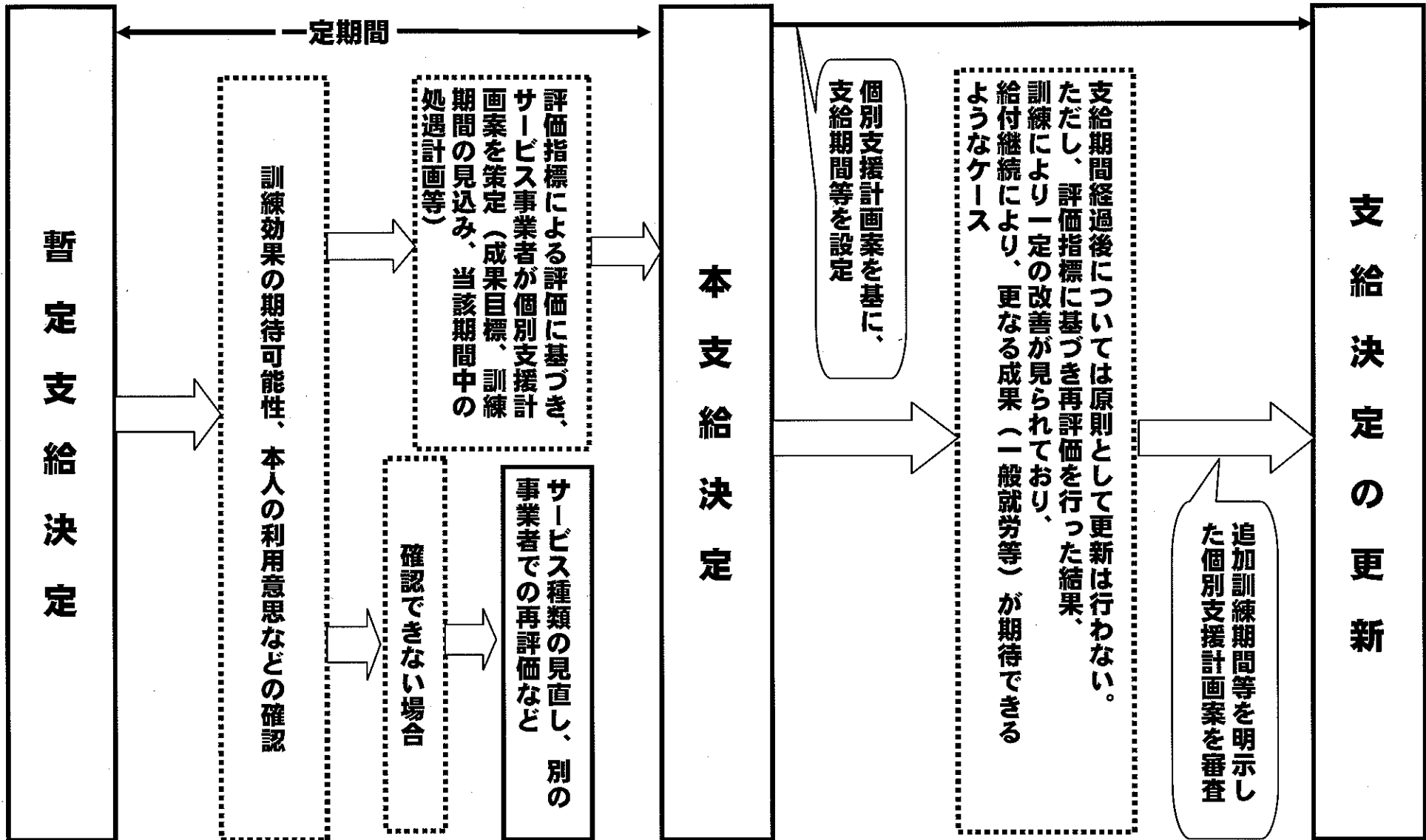
### 3. 訓練等給付

## 訓練等給付におけるスコア(案)について

- 訓練等給付については、できる限り障害者本人の希望を尊重し、暫定的に支給決定を行った上で実際にサービスを利用した結果を踏まえて訓練等給付の支給決定が行われることになるが、仮に、当該地域において、定員を超えて利用希望があった場合には、暫定支給決定に当たって、利用の優先度を判断するためにスコア(点数)を設けることを想定している。
- 今回の試行事業においては、市町村審査会において訓練系サービスの必要性に関する判断が行われたが、その結果に関し、106項目の因子分析等を行った結果では、IADL(4群)や生活関連(5群)の項目に該当した場合に有意であると認められた。



# 訓練等給付に関する支給決定



認定調査票(基本調査)の106項目 その1

【参考】

|       | 項目   | ※                       |      | 項目                   | ※                             |     |
|-------|------|-------------------------|------|----------------------|-------------------------------|-----|
| 麻痺等関連 | 1-1  | 左上肢麻痺等                  | 身辺関連 | 5-17                 | 口腔清潔                          |     |
|       | 1-1  | 右上肢麻痺等                  |      | 5-14                 | 洗顔                            |     |
|       | 1-1  | 左下肢麻痺等                  |      | 5-1ウ                 | 整髪                            |     |
|       | 1-1  | 右下肢麻痺等                  |      | 5-1E                 | つめ切り                          |     |
|       | 1-1  | その他麻痺等                  |      | 5-2ア                 | 上衣の着脱                         |     |
|       | 1-2  | 肩関節の動く範囲の制限             |      | 5-2イ                 | ズボン、パンツの着脱                    |     |
|       | 1-2  | ひじ関節の動く範囲の制限            |      | 5-3                  | 薬の内服                          |     |
|       | 1-2  | 股関節の動く範囲の制限             |      | 5-4                  | 金銭の管理                         |     |
|       | 1-2  | ひざ関節の動く範囲の制限            |      | 5-5                  | 電話の利用                         |     |
|       | 1-2  | 足関節の動く範囲の制限             |      | 5-6                  | 日常の意思決定(日常生活における不安、悩み等に関する相談) |     |
|       | 1-2  | その他の関節の動く範囲の制限          |      |                      |                               |     |
|       | 移動関連 | 2-1                     |      | 寝返り(体位交換)            | コミュニケーション関連                   | 6-1 |
| 2-2   |      | 起き上がり                   | 6-2  | 聴力                   |                               |     |
| 2-3   |      | 座位保持                    | 6-3ア | 意思の伝達                |                               |     |
| 2-4   |      | 両足での立位保持                | 6-3イ | 本人の独自の表現方法を用いた意思表示   |                               | ○   |
| 2-5   |      | 歩行                      | 6-4ア | 介護者の指示への反応           |                               |     |
| 2-6   |      | 移乗(車いすとベッド間)            | 6-4イ | 言葉以外の手段を用いた説明理解      |                               | ○   |
| 2-7   |      | 移動                      | 6-5ア | 毎日の日課を理解することが        |                               |     |
| 動作関連  | 3-1  | 立ち上がり                   | 6-5イ | 生年月日や年齢を答えることが       |                               |     |
|       | 3-2  | 片足での立位保持                | 6-5ウ | 面接調査の直前に何してたか思い出すことが |                               |     |
|       | 3-3  | 洗身(入浴行為以外)              | 6-5E | 自分の名前を答えることが         |                               |     |
| 介護関連  | 4-1ア | じょうそう(床ずれ)              | 6-5オ | 今の季節を理解することが         |                               |     |
|       | 4-1イ | じょうそう以外で処置や手入れが必要な皮膚疾患等 | 6-5カ | 自分いる場所を答えることが        |                               |     |
|       | 4-2  | えん下                     |      |                      |                               |     |
|       | 4-3  | 食事摂取                    |      |                      |                               |     |
|       | 4-4  | 飲水                      |      |                      |                               |     |
|       | 4-5  | 排尿                      |      |                      |                               |     |
|       | 4-6  | 排便                      |      |                      |                               |     |

※ ○=要介護認定基準の認定調査項目以外の項目(27項目)



## 認定調査票(基本調査)の106項目 その2

|       | 項 目 | ※                           |   | 項 目  | ※                                 |   |
|-------|-----|-----------------------------|---|------|-----------------------------------|---|
| 行動等関連 | 77  | 物を盗られたなどと被害的になることが          |   | 7A   | 気分が憂鬱で悲観的になったり、時には思考力も低下することが     | ○ |
|       | 74  | 作話をし周囲に言いふらすことが             |   | 7B   | 再三の手洗いや、繰り返しの確認のため、日常動作に時間がかかることが | ○ |
|       | 79  | 実際にはないものが見えたり、聞えることが        |   | 7マ   | 他者と交流することの不安や緊張のために外出できないことが      | ○ |
|       | 7I  | 泣いたり、笑ったりして感情が不安定になることが     |   | 7S   | 一日中横になっていたり、自室に閉じこもって何もしないでいることが  | ○ |
|       | 7オ  | 夜間不眠あるいは昼夜の逆転が              |   | 7ム   | 話がまとまらず、会話にならないことが                | ○ |
|       | 7カ  | 暴言や暴行が                      |   | 7Y   | 集中が続かず、いわれたことをやりとおせないことが          | ○ |
|       | 7キ  | しつこく同じ話をしたり、不快な音を立てることが     |   | 7モ   | 現実には合わず高く自己を評価することが               | ○ |
|       | 7ク  | 大声をだすことが                    |   | 7ヤ   | 他者に対して疑い深く拒否的であることが               | ○ |
|       | 7ケ  | 助言や介護に抵抗することが               |   | 8-1  | 点滴の管理                             |   |
|       | 7コ  | 目的もなく動き回ることが                |   | 8-2  | 中心静脈栄養                            |   |
| 行動等関連 | 7サ  | 「家に帰る」等と言いつち落ち着きがないことが      |   | 8-3  | 透析                                |   |
|       | 7シ  | 外出すると病院、施設、家などに1人で戻れなくなることが |   | 8-4  | ストーマ(人工肛門)の処置                     |   |
|       | 7ス  | 1人で外に出たがり目が離せないことが          |   | 8-5  | 酸素療法                              |   |
|       | 7セ  | いろいろなものを集めたり、無断でもってくるものが    |   | 8-6  | レスピレーター(人工呼吸器)                    |   |
|       | 7ソ  | 火の始末や火元の管理ができないことが          |   | 8-7  | 気管切開の処置                           |   |
|       | 7タ  | 物や衣類を壊したり、破いたりすることが         |   | 8-8  | 疼痛の看護                             |   |
|       | 7チ  | 不潔な行為を行う(排泄物を弄ぶ)ことが         |   | 8-9  | 経管栄養                              |   |
|       | 7ツ  | 食べられないもの口に入れることが            |   | 8-10 | モニター測定(血圧、心拍、酸素飽和度等)              |   |
|       | 7テ  | ひどい物忘れが                     |   | 8-11 | じょくそうの処置                          |   |
|       | 7ト  | 特定の物や人に対する強いこだわりが           | ○ | 8-12 | カテーテル(コンドームカテーテル、留置カテーテル、ウロストーマ等) |   |
| 生活関連  | 7ナ  | 多動または行動の停止が                 | ○ | 9-1  | 調理(献立を含む)                         | ○ |
|       | 7ニ  | パニックや不安定な行動が                | ○ | 9-2  | 食事の配膳・下膳(運ぶこと)                    | ○ |
|       | 7ヌ  | 自分の体を叩いたり傷つけるなどの行為が         | ○ | 9-3  | 掃除(整理整頓)                          | ○ |
|       | 7ネ  | 叩いたり蹴ったり器物を壊したりなどの行為が       | ○ | 9-4  | 洗濯                                | ○ |
|       | 7ノ  | 他人に突然抱きついたり、断りもなく物を持ってくるものが | ○ | 9-5  | 入浴の準備と後片付け                        | ○ |
|       | 7ハ  | 環境の変化により、突発的に通常と違う声を出すものが   | ○ | 9-6  | 買い物                               | ○ |
|       | 7ヒ  | 突然走っていなくなるような突発的行動が         | ○ | 9-7  | 交通手段の利用                           | ○ |
|       | 7フ  | 異食、過食、反すう等の食事に関する行動が        | ○ | 9-8  | 文字の視覚的活用                          | ○ |

※ ○=要介護認定基準の認定調査項目以外の項目(27項目)

■精神障害者の判定結果 10市のまとめ

| 一次判定 | 合計 |     |
|------|----|-----|
| 非    | 31 | 39% |
| 支    | 29 | 36% |
| 1    | 20 | 25% |
| 2    | 0  |     |
| 3    | 0  |     |
|      | 80 |     |

| 二次判定 | 合計 |     |
|------|----|-----|
| 非    | 6  | 7%  |
| 支    | 30 | 38% |
| 1    | 20 | 25% |
| 2    | 21 | 26% |
| 3    | 3  | 4%  |
| 4    | 0  |     |
| 5    | 0  |     |
|      | 80 |     |

| 格差 | 合計 |     |
|----|----|-----|
| -2 | 0  |     |
| -1 | 0  |     |
| 0  | 26 |     |
| 1  | 36 | 67% |
| 2  | 11 | 20% |
| 3  | 4  | 7%  |
| 4  | 2  | 4%  |
| 5  | 1  | 2%  |
| 6  | 0  |     |
|    | 80 |     |

◆変更70/100=70%

#A市は一次→二次の変更無し=2件、変更有り=8件、B市…略

◆「一次判定～調査票、調査など」

- ①106項目、もう少し簡略化できないか…途中で疲れて調査が出来なかった方がいる
- ②介護が必要なのは、症状で言えばむしろ陰性症状。意欲の低下、自発性の低下、判断力の低下などについてははっきり表す調査項目がとても少ない。もっと増やすべきでは、例えば「片付け」など
- ③対人関係に関する調査項目がとても少ない
- ④意見書の項目と調査票の項目に整合性がない
- ⑤「今の状態」しか見ておらず、短期間で大きく変化することを考慮していない。これを含んだ一次判定を考えるべきでは。「時々しんどくなる」方もいる、これもちゃんと評価すべきでは
- ⑥調査員によって内容にばらつきが大きい。調査員の資質も大きく関わるので、精神障害者に関わっている人を調査員に
- ⑦精神障害者にとって「出来ないことを補う」サービスは、精神症状を憎悪させない意味を持つことも含んで欲しい

◆医師意見書

- ①高齢者の介護保険医師意見書とほとんど同じ。もう少し障害者に適した形はあるはず
- ②一次判定の調査項目との整合性がない。項目を整理する必要
- ③介護に重要な意味を持つ「陰性症状」をはっきり表すべし…という項目や欄がない
- ④GAF、二軸評価が加わりやや改善されたとはいえ、精神障害者が短期間で状態が変わる事から、現在の状態だけではなく、時間的要素を加味した内容にすべきでは

◆審査委員会

- ①高齢者の介護保険審査会に丸投げしたと思える市町村も見受けられたが、その変更率は低く、非該当も。審査委員会には医師が含まれていれば良いというのではなく、精神科医が含まれていなければより正確な判断は出来ない
- ②医師意見書と調査票に矛盾が多かった。どのぐらいの時間の範囲で状態を見ているかも関係していると思えるが

◆一次判定と訓練等給付などの条件

一次判定をもっと精度の高いものに…みんなとても不安がっている…